

Taivo Kivistik  
Riigihangete Vaidlustuskomisjon  
vako@fin.ee

11.07.2025 nr 3-10/46

## Hankija vastus vaidlustusele riigihankes 295788

### Vaidlustaja:

**Green IT OÜ**  
registrikood: 11306239  
Mustamäe tee 3, Tallinn  
[info@greenit.ee](mailto:info@greenit.ee), [hange@telia.ee](mailto:hange@telia.ee)  
esindaja: Asko Pukk  
**AS SEB Liising**  
registrikood 10281767

### Hankija:

**Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja  
arenduskeskus**  
registrikood: 70008440  
Mäealuse 2/2, 12618 Tallinn  
e-post: [smit@smit.ee](mailto:smit@smit.ee)

esindaja: Erle Eks (Esindusõiguse alus:  
peadirektori 29.11.2024 otsus nr 1-1/88 „Õiguse ja  
hangete osakonna põhimäärus“ p 3.5)  
e-post: [erle.eks@smit.ee](mailto:erle.eks@smit.ee)  
telefon: 5906 9818

### Kolmas isik:

**AS Atea**  
Registrikood: 10088390  
esindaja: Marko Mehilane  
e-post: [marko.mehilane@njordlaw.ee](mailto:marko.mehilane@njordlaw.ee)

## HANKIJA TAOTLUSED

1. Jätta ühispakkujate Green IT OÜ ja AS SEB Liising vaidlustus rahuldamata ning vaidlustuses kantud menetluskulud vaidlustaja enda kanda;
2. Vaadata asi läbi kirjalikus menetluses.

## 1. ASJAOLUD

- 1.1 Hankija korraldas minikonkursi „850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus)“ (295788) ning määras pakkumuste esitamise tähtajaks 1.07.2025 13:00. Hankija teavitas 07.07.2025 tehtud otsustest pakkujaid. Otsusega nr 3-17/359-1 tunnistas hankija vastavaks AS Atea, Aktsiaselts Datel, OIXIO IT AS ning ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising poolt esitatud pakkumused. Vastavalt samale otsusele tunnistati edukaks pakkumuseks AS Atea esitatud pakkumus. Hankija kontrollis eduka pakkuja kõrvaldamise aluseid ja tegi otsuse nr 3-17/360-1, millega otsustas mitte kõrvaldada eduka pakkumuse esitanud pakkujat AS Atea.
- 1.2 Samal päeval laekus ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising poolt vaidlustus, milles pakkuja vaidlustab AS Atea pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise ning alternatiivselt taotleb vaidlustaja hankelepingu tühisuse tuvastamist.
- 1.3 Hankija selgitab, et ei ole minikonkursis hankelepingut veel sõlminud.

## 2. VAIDLUSTUSE ESE

- 2.1. Hankija vaidleb vaidlustusele vastu täies ulatuses.
- 2.2. Vaidlust ei ole selles, et hankija on minikonkursi pakkumuse esitamise ettepaneku lisa 2 (tehniline kirjeldus) kehtestanud Protsessor/CPU-le nõude: „- keskmine skoor vähemalt **30 000** „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ tulemustel <https://cpubenchmark.net> veebilehel paiknevale **infole (Average CPU Mark: Multithread Rating)**. Palun lisada pakkumuse koosseisus kuvatõmmis vastavalt raamlepingu tehnilise kirjelduse punktile 3.10.“

Raamlepingu tehnilise kirjelduse (raamlepingu lisa 1) punkt 3.10. „Kui minikonkursi tehnilises kirjelduses on nõutud benchmark’ide tulemused, peavad pakkumuses esitatud andmed olema tõestatud vastava **benchmark’i veebilehe** kuvatõmmisega. Kuvatõmmis ei tohi olla vanem kui 30 päeva. Kuvatõmmise vanust arvestatakse tagasiulatuvalt alates pakkumuse esitamise tähtajast.“

Seega tuli pakkujatel pakkumuse koosseisus esitada **benchmark’i veebilehe** kuvatõmmis, millest nähtub, et CPU keskmine skoor on vähemalt **30 000** „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ tulemustel.

- 2.3. Hankijale on vaidlustaja väide, et pakkujatel tuli esitada tehnilise kirjelduse kohaselt hoopis PerformanceTest v10 **tarkvara** kuvatõmmis, üllatuslik, sest hankija ei ole sellist hanketingimust kehtestanud. Vaidlustaja on vaidlustusmenetluses välja pakkunud uue sõnastuse, mida alusdokumentides ei eksisteeri. Kusjuures vaidlustaja ise on pakkumuses esitanud benchmarki veebilehe kuvatõmmise, mis oligi hanketingimuse kohaselt nõutud kui ka lisadokumendina PerformanceTest v10 tarkvara kuvatõmmise. Teised pakkujad on esitanud benchmark’i veebilehe kuvatõmmise, nagu hankija oli alusdokumentides kehtestanud.
- 2.4. Hanketingimustes ei ole kuskil viidatud, et nõutakse PerformanceTest v10 **tarkvara** kuvatõmmist, mille alusel Green IT oma vaidlustuse üles ehitanud on. Hankija kontrollib antud

- tingimuse raames „Average CPU Mark: Multithread Rating“ skoori, mis on vastaval veebilehel väljatoodud näitaja ning mis oli ka selgelt hanketingimustes kirjas (tingimuse täpne sõnastus on käesoleva dokumendi p 2.2). See skoor põhineb muuhulgas PerformanceTest V10 testidel ning on valdkonnas tegutsevatele mõistlikule isikule igati selge ning arusaadav. PerformanceTest V10 viitab antud testi versioonile, ehk väljatoodud skoor põhineb **alates** V10 testidel ja ülespoole. Konkreetsetes minikonkursis on nõutud **vähemalt** 30 000 punkti performancetest V10 tulemustel, protsessoril võivad olla ka paremad näitajad, sh uuemate versioonide testide põhjal.
- 2.5. Ka on vaidlustaja hinnang, justkui hankija on pakkumuste vastavuskontrolli teostanud hooletult, täiesti meelevaldne ja pahatahtlik püüde vaidlustuskomisjoni eksitada ning hankija ja vaidlustaja vahelist praegu kehtivat arvutite rendilepingut, mis uute arvutite tarnega lõpeb, pikendada.
- 2.6. Ükski huvitatud isik ei ole riigihanke alusdokumente vaidlustanud, mistõttu on need kehtivad. Ka ei ole ükski huvitatud isik pöördunud tingimuse selgitamiseks hankija poole. Hankija sellist nõuet esitanud ei ole ning pakkujad, sh ka vaidlustaja ise, on selliselt ka minikonkursi tingimust mõistnud ning vastava veebilehe kuvatõmmise esitanud. Seetõttu jääb mõistetamatuks, millele vaidlustaja nüüd alusdokumentide tingimust tõlgendama asudes tugineb.
- 2.7. Veelgi enam, vaidlustaja asub vaidlustuse punktis 2.5 sisuliselt vaidlustama kehtivat hanketingimust väitega, et minikonkursi nõude täitmiseks esitav kuvatõmmis veebilehelt <https://cpubenchmark.net> ei ole piisavalt usaldusväärne. Küsimus, kas riigihanke vastavustingimus on proportsionaalne, mõistlik või usaldusväärne, oleks tulnud vaidlustaja poolt lahendada alusdokumente vaidlustades. Tingimuse muutmine ei ole võimalik enam käesolevas hankemenetluse faasis. Riigihanke alusdokumendid ei näinud ette, et esitada tuleb testitulemus tarkvara kuvatõmmisena, nagu vaidlustaja püüab väita. Hankija hinnangul ei saa lugeda õigeks ja õiguspäraseks tingimuse sätestamata käsitlemise kohaldamist ning vaidlustaja katset tõlgendada kirjutatud hanketingimust teisiti. Vaidlustaja ei saa hankijale ette kirjutada, kuidas hankija peaks alusdokumente tõlgendama ja selles toodud nõudeid sisustama.
- 1.4 Hankija ei avalda vaidlustuse AS Atea ärisaladuse kaitse all olevat pakkumust, mille hankija on edukaks tunnistanud. Pakkujat on pakkumuses sisalduva teabe tunnistanud ärisaladuseks ning põhjendanud järgmiselt: *Peame oma pakkumust täies ulatuses ärisaladuseks, sest see kajastab meie äritegevust ning teavet, mille teistele isikutele avaldamine - ja eriti konkurendile/teisele hankes osalejale - võib kahjustada AS ATEA huve. Muuhulgas kajastab pakkumus otseselt või kaudselt meie sisemise töökorraldusega seonduvat; kulu- ja hinnastruktuuride infot; tarneallikatega seonduvat; koostööpartnerite poolt üksnes meile avaldatud infot jm. Meie poolt ärisaladuseks märgitud teabe avaldamine teistele isikutele - ja eriti konkurendile/ teisele hankes osalejale - võib kahjustada või riivata meie huve. Muuhulgas põhjustada konkurendi poolt meie ärisaladuste ärakasutamist edasistes riigihangetes, erasektori hangetes ja tellimustes ning samuti hankeprotsessi või hankelepingu sõlmimise torpedeerimist läbi põhjendamatu vaidlustuse esitamise.* Kuigi hankija ei saa tulenevalt eeltoodust andmeid avaldada, kuna nendest on tuvastatav pakutav arvuti, on vaidlustuskomisjonile kuvatõmmis ja selles sisalduv riigihangete registris AS Atea pakkumusest kättesaadav. Vaidlustaja on oma vaidlustuse rajanud teoreetilisele eeldusele, toomata välja ühtegi tõendit, mis tema hüpoteesi tõendaks. On mõistmatu, miks ei ole vaidlustaja otsuse õiguspärasuses kaheldes küsinud hankijalt ühtegi küsimust tingimuse kohta enne pakkumuse esitamist ega ka tehtud otsuste kohta enne selle vaidlustamist, raisates vaidlustuskomisjoni ressursi. VAKO saab vaidlustuse lahendamisel kontrollida, kas hankija on oma kohustusi pakkumuste vastavaks tunnistamisel nõuetekohaselt täitnud ning veenduda, et hankija otsused on õiguspärased.

### 3. ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED

- 3.1. RHS § 114 lg 1 alusel teostatav pakkumuse vastavuse kontroll **peab olema sisuline** ega tohi piirduda üksnes pakkuja kinnitusega, et pakkumus vastab kõigile RHAD nõuetele, millest tulenevalt oli alusdokumentides ka täpne viis, kuidas hankija pakkumuse vastavust kontrollib ning millist pakkuja esitatavat tõendit hankija usaldab ja mida ta loeb piisavaks.
- 3.2. Vastavalt RHS § 3 punktile 2 peab hankija riigihanke korraldamisel kohtlema hankemenetluses osalejaid **võrdselt**. Kui hankija hakkaks pakkumusi kontrollima viisil, mida pakkujatele ei olnud teatavaks tehtud juba enne pakkumuste esitamist, siis tooks see kaasa vaidlustaja ebavõrdselt soodsama kohtlemise võrreldes teiste pakkujatega.
- 3.3. Kohtud ja VAKO on korduvalt sedastanud, et VAKO ja kohus võivad hankeasjas vaidlustuse ja kaebuse rahuldada vaid juhul, kui hankija on tegutsenud õigusvastaselt. VAKO ei kontrolli hankija kui haldusorgani otsuste kohasust õigusväliste standardite järgi.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Erle Eks  
õiguse ja hangete juht

Lisa 1: Õiguse ja hangete osakonna põhimäärus

Erle Eks, erle.eks@smit.ee